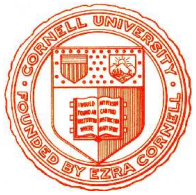
Kryptographie und Komplexität



Einheit 5.3

Angriffe auf ElGamal Systeme

1. Berechnung diskreter Logarithmen
2. Andere Angriffe
3. Richtlinien für die Schlüsselauswahl

Das Problem des diskreten Logarithmus

- **Allgemeine Formulierung**
  - *Gegeben multiplikative Gruppe* $(G, \cdot)$*, Element* g *der Ordnung* n *und* $y \in \langle g \rangle$*. Bestimme die eindeutige Zahl* $x<n$ *mit* $y = g^x$
- **Über $\mathbb{Z}_p$ ähnlich schwer wie Faktorisierung**
  - Viele Faktorisierungsalgorithmen lassen sich übertragen
  - Kryptosysteme werden durch Verwendung des DL Problems alleine nicht sicherer als durch das Faktorisierungsproblem
- **Es gibt viele DL-Algorithmen**
  - Aufzählungsverfahren, Shanks, Pollard ρ, Pohlig-Hellman, Index-Calculus, Zahlkörpersiebe
  - Zunehmende Kompliziertheit senkt die Komplexität
- **Schwieriger über anderen Gruppen**
  - Die besten DL-Algorithmen sind nur zahlentheoretisch verwendbar

Aufzählung

- **Einfacher, leicht zu programmierender Ansatz**
  - Lösungskandidaten $x = 1, 2, 3, \ldots$ werden der Reihe nach überprüft
  - Die Bestimmung von $x = \log_g y$ benötigt $x-1$ Multiplikationen
  - Hochgradig ineffizient — Laufzeit $\mathcal{O}(n \cdot \|n\|^2) = \mathcal{O}(2^{\|n\|})$
- **Nur für Zahlen mit kleinen Logarithmen**
  - Suche nach Logarithmen muß auf Schranke B begrenzt werden
  - Schranke jenseits von 10^7 wenig sinnvoll

    Anders als bei Faktorisierung sagt dies nichts über die Größe von n oder y aus
- **Keine Optimierungen wie bei Faktorisierung**
  - Jede Zahl könnte der geeignete Logarithmus sein
  - Man kann wenig über Struktur von x sagen (z.B. ungerade)
  - Außer n gibt es keine obere Grenze für x
- **Beispiel für $(\mathbb{Z}_p, \cdot)$ mit $p = 944137$**
  - $\log_2 3 = 467306$, $\log_2 4 = 2$, $\log_2 5 = 271379$, ...

Shanks Babystep-Giantstep-Algorithmus

- **Idee: Beschleunigung durch Zwischenspeicherung**
  - Zerlege das gesuchte $x = \log_g y$ in $x = q{\cdot}m{+}r$
  - Für diese Zerlegung gilt $g^{q\cdot m+r} = y$ also $(g^m)^q = y{\cdot}g^{-r}$
  - Teste diese Gleichung für alle Paare (q, r) um x zu bestimmen
  - Die Werte $y{\cdot}g^{-r}$ und $(g^m)^q$ können separat berechnet werden
  - Für $m = \lfloor\sqrt{n}\rfloor$ müssen nur $2{\cdot}\lfloor\sqrt{n}\rfloor$ Werte berechnet werden
- **Algorithmus**
  - Babystep: Speichere für $r{<}m$ die Werte $(y{\cdot}g^{-r}, r)$ in einer Tabelle B
  - Giantstep: Für $q = 0, 1, 2, \ldots$ prüfe, ob $(g^m)^q$ in B vorkommt
  - Im Erfolgsfall gebe $x = q{\cdot}m{+}r$ als Lösung für $\log_g y$ aus
- **Komplexität**
  - Je eine Multiplikation für Berechnung eines $y{\cdot}g^{-r}$ bzw. eines $(g^m)^q$
  - Bei Hashtabellen konstante Zeit für Test, ob $(g^m)^q$ in B vorkommt
  - Maximal m Baby- und Giantsteps erforderlich
  - **Laufzeit $\mathcal{O}(\sqrt{n}) = \mathcal{O}(2^{\|n\|/2})$** **Speicherbedarf $\mathcal{O}(\sqrt{n})$**

Shanks Algorithmus am Beispiel

Bestimme $\log_3 5$ in $(\mathbb{Z}_{3137}, \cdot)$

- **Berechne Intialwerte**
  - $m = \lfloor \sqrt{n} \rfloor = 56$, $g^{-1} = 3^{-1} \bmod 3137 = 1046$, $g^m = 893$
- **Erzeuge Babystep-Tabelle $B = [(y \cdot g^{-r}, r) \mid r < m]$**
  - $B = [(5,0); (2093,1); (2789,2); (3021,3); (1007,4); \ldots\ldots (541,55)]$
  - Sortiert: $[(5,0); (92,17); (146,35); (226,26); (276,16); (394,43); (397,12);$
    $(409,41); (436,10); (438,34); (518,48); (541,55); (544,39); (678,25); (787,8);$
    $(805,32); (809,6); (828,15); (971,30); (1007,4); (1121,27); (1177,44);$
    $(1178,13); (1182,42); (1191,11); (1227,40); (1308,9); (1314,33); (1438,45);$
    $(1525,46); (1554,47); (1589,21); (1623,54); (1630,20); (1632,38);$
    $(1732,53); (1753,19); (1759,37); (2034,24); (2059,52); (2093,1); (2122,18);$
    $(2140,36); (2264,49); (2361,7); (2415,31); (2427,5); (2465,28); (2484,14);$
    $(2621,22); (2789,2); (2846,50); (2913,29); (2965,23); (3021,3); (3040,51)]$
- **Berechne Giantstep Werte $(g^m)^q$, $q = 0, 1, 2, \ldots$**
  - $1; 893; 651; 998; 306; 339; 1575; 1099; 2663; 213; 1989; 635; 2395;$
    $2438; 56; 2953; 1949; 2559; 1451; 162; 364; 1941; 1689; 2517; 1589$
  - Treffer $(1589, 21)$ für $q = 24$ liefert $x = 24 \cdot 56 + 21 = 1365$

Pollard ρ Algorithmus

- **Modifikation der Pollard ρ Faktorisierung**
  - Suche $a \neq a', b \neq b' \in \mathbb{Z}_n$ mit $g^a \cdot y^b = g^{a'} \cdot y^{b'}$
  - Ist $x = \log_g y$ in G so gilt $g^a \cdot g^{x \cdot b} = g^{a'} \cdot g^{x \cdot b'}$ also $g^{a+x \cdot b} = g^{a'+x \cdot b'}$ somit $a+x \cdot b \equiv a'+x \cdot b' \bmod n$ bzw. $(a-a') \equiv x \cdot (b'-b) \bmod n$
  - Damit ist $x = (a-a')(b'-b)^{-1} \bmod n$ falls $gcd(b'-b, n)=1$
  - Bei Erzeugung einer Zufallsfolge mit $\mathcal{O}(\sqrt{n})$ Elementen findet man diese Kollision mit Wahrscheinlichkeit 50% (Geburtstagsparadox)
- **Erzeuge und prüfe Zufallskandidaten**
  - Berechne Folge (β_1, a_1, b_1), (β_2, a_2, b_2)... mit $\beta_i = g^{a_i} \cdot y^{b_i}$ und $(\beta_{i+1}, a_{i+1}, b_{i+1} = f(\beta_i, a_i, b_i)$ für eine "Zufallsfunktion" f
  - Gilt $\beta_i = \beta_j$ für ein $i<j$, dann auch $\beta_{i+1} = \beta_{j+1}$ also $\beta_{i+k} = \beta_{j+k}$ für alle k Folge der β_k läuft in eine Schleife, was aussieht wie ein $\boldsymbol{\rho}$
  - Hat die Schleife die Länge $l = j-i$, so gibt es ein $k \in \{i..j-1\}$, das Vielfaches von l ist. Für dieses k gilt $\beta_k = \beta_{2k}$
- **Einfaches Suchverfahren**
  - In Schritt k bestimme β_k, β_{2k} bis Werte gleich sind und berechne x

Pollard ρ im Detail

- **Wahl der "Zufallsfunktion" f**
  - Teile Gruppe G in drei gleich große Teilgruppen G_1, G_2, G_3 auf
  - Definiere $f(\beta, a, b) := \begin{cases} (\beta \cdot g, a +_n 1, b) & \text{falls } \beta \in G_1 \\ (\beta^2, 2 \cdot_n a, 2 \cdot_n b) & \text{falls } \beta \in G_2 \\ (\beta \cdot y, a, b +_n 1) & \text{falls } \beta \in G_3 \end{cases}$
  - Per Konstruktion erhält f die Eigenschaft $\beta = g^a \cdot y^b$
- **Konstruktion der (β_i, a_i, b_i)**
  - Definiere $(\beta_0, a_0, b_0) = (1, 0, 0)$ und $(\beta_{i+1}, a_{i+1}, b_{i+1}) = f(\beta_i, a_i, b_i)$
  - Dann gilt $\beta_i = g^{a_i} \cdot y^{b_i}$ für alle i
- **Suchverfahren**
  - In Schritt k bestimme (β_k, a_k, b_k) und $(\beta_{2k}, a_{2k}, b_{2k})$ bis $\beta_k = \beta_{2k}$
  - Ist $gcd(b_{2k} - b_k, n) = 1$ so berechne $x = (a_k -_n a_{2k})(b_{2k} -_m b_k)^{-1} \bmod n$
  - Ansonsten breche ohne Erfolg ab

Laufzeit $\mathcal{O}(\sqrt{n}) = \mathcal{O}(2^{\|n\|/2})$ **konstanter Speicherbedarf**

Pollard ρ: Ablaufbeispiel

- **Trace der Berechnung von $\log_{89} 618$ in $\mathbb{Z}_{809}$**
  - Ordnung von $g = 89$ in $(\mathbb{Z}^*_{809}, \cdot)$ ist $n = 101$
  - Wähle $G_{1/2/3} = \{g \leq 808 \mid g \equiv 1/0/2 \bmod 3\}$

Schleife 1.	β = 618	a = 0	b = 1	β' = 76	a' = 0	b' = 2
Schleife 2.	β = 76	a = 0	b = 2	β' = 113	a' = 0	b' = 4
Schleife 3.	β = 46	a = 0	b = 3	β' = 488	a' = 1	b' = 5
Schleife 4.	β = 113	a = 0	b = 4	β' = 605	a' = 4	b' = 10
Schleife 5.	β = 349	a = 1	b = 4	β' = 422	a' = 5	b' = 11
Schleife 6.	β = 488	a = 1	b = 5	β' = 683	a' = 7	b' = 11
Schleife 7.	β = 555	a = 2	b = 5	β' = 451	a' = 8	b' = 12
Schleife 8.	β = 605	a = 4	b = 10	β' = 344	a' = 9	b' = 13
Schleife 9.	β = 451	a = 5	b = 10	β' = 112	a' = 11	b' = 13
Schleife 10.	β = 422	a = 5	b = 11	β' = 422	a' = 11	b' = 15

  - Resultat: $x = (a -_n a')(b' -_n b)^{-1} = 95 \cdot_n 4^{-1} = 95 \cdot_n 76 = 49$
- **Erweiterung des Algorithmus**
  - Originalverfahren bricht ab, wenn $gcd(b_{2k} - b_k, n) \neq 1$
  - Kongruenz $(a_k - a_{2k}) \equiv x \cdot (b_{2k} - b_k) \bmod n$ hat d mögliche Lösungen x_i wenn $d = gcd(b_{2k} - b_k, n) > 1$
  - Für kleine d kann man für alle x_i prüfen, ob $g^{x_i} = y$ ist

Der Pohlig-Hellman Algorithmus (I)

Wenn die Faktorisierung von $n = |G|$ bekannt ist

- **Bestimme Logarithmen in Untergruppen von G**
  - Sei $n = |G| = \prod_{p|n} p^{e_p}$ und $x = \log_g y$
  - Für jedes p setze $n_p = n/p^{e_p}$, $g_p = g^{n_p}$, $y_p = y^{n_p}$
  - Dann ist p^{e_p} die Ordnung von g_p und es gilt $g_p^x = g^{n_p \cdot x} = y^{n_p} = y_p$ also existiert der diskrete Logarithmus $x_p = \log_{g_p} y_p$
  - Berechne alle x_p mit dem Shanks- oder dem Pollard ρ Algorithmus
- **Berechne $x = \log_g y$ aus den Komponenten**

  Satz: **Gilt $x \equiv \log_{g_p} y_p \bmod p^{e_p}$ für alle p, dann ist $x = \log_g y$**

  Beweis: Es gilt $(g^{-x} \cdot y)^{n_p} = (g^{n_p})^{-x} \cdot y^{n_p} = g_p^{-x_p} \cdot y_p = 1$ für alle Primteiler p von n. Also ist die Ordnung von $g^{-x} \cdot y$ (in G) ein Teiler von allen n_p. Da 1 der größte gemeinsame Teiler aller n_p ist, gilt $g^{-x} \cdot y \equiv 1 \bmod n$ also $g^x \equiv y \bmod n$
  - Berechne $x = \log_g y$ aus allen x_p mit dem chinesischem Restsatz

Gesamtlaufzeit $\mathcal{O}(\sum_{p|n} \sqrt{p^{e_p}})$ **konstanter Speicherbedarf**

Der Pohlig-Hellman Algorithmus (II)

- **Vereinfache Darstellung von $x_p = \log_{g_p} y_p$**

  Der Übersichtlichkeit halber wird der Index p im folgenden fallen gelassen

  – Wegen $x < p^e$ gilt $x = \sum_{i<e} x_i p^i$ für bestimmte Koeffizienten x_i

  – Folglich ist $y^{p^{e-1}} = g^{x \cdot p^{e-1}} = (g^{p^{e-1}})^{x_0} \cdot (g^{p^e})^{\sum_{0<i<e} x_i p^{i-1}} = (g^{p^{e-1}})^{x_0}$ da p^e die Ordnung von g ist

  – Da $g_* = g^{p^{e-1}}$ die Ordnung p hat, kann $x_0 = \log_{g_*} y^{p^{e-1}}$ in einer Gruppe der Ordnung p in der Laufzeit $\mathcal{O}(\sqrt{p})$ berechnet werden

- **Berechne Koeffizienten von x_p**

  – Berechne x_0 mit dem Shanks- oder dem Pollard ρ Algorithmus

  – Sind $x_0, .., x_{k-1}$ bereits bestimmt, so gilt

  $y_k = (y \cdot g^{-\sum_{i<k} x_i p^i})^{p^{e-k-1}} = (g^{\sum_{k \le i<e} x_i p^i})^{p^{e-k-1}} = (g^{\sum_{i<e-k} x_i p^i})^{p^{e-1}}$
  $= (g^{p^{e-1}})^{x_k} \cdot (g^{p^e})^{\sum_{0<i<e-k} x_i p^{i-1}} = (g^{p^{e-1}})^{x_k}$, also $x_k = \log_{g_*} y_k$

  Berechne x_k mit dem Shanks- oder dem Pollard ρ Algorithmus

- **Gesamtkomplexität** $\mathcal{O}(\sum_{p|n} e_p \cdot \sqrt{p})$

  – Berechnung der Koeffizienten von x_p benötigt Laufzeit $\mathcal{O}(e_p \cdot \sqrt{p})$

  – Aufwand für chinesischen Restsatz vernachlässigbar

Pohlig-Hellman Algorithmus für $x = \log_5 3$ in $\mathbb{Z}_{2017}$

- **Reduktion auf Primzahlpotenzen**
  - Die Gruppenordnung ist $n = 2016 = 2^5 \cdot 3^2 \cdot 7$
  - Zu berechnen sind $x_2 = \log_{563} 3^{63} = \log_{500} 913$,
    $x_3 = \log_{5^{224}} 3^{224} = \log_{576} 1933$ und $x_7 = \log_{5^{288}} 3^{288} = \log_{1879} 1879$
- **Berechnung von $x_2 = \sum_{i=0}^{4} x_{2,i} 2^i$**
  - Es ist $g_* = 500^{16} \bmod 2017 = 2016$ und $913^{16} \bmod 2017 = 1$
  - Damit ist $x_{2,0} = \log_{2016} 1 = 0$
  - Es ist $y_{2,1} = (913 \cdot 500^0)^8 = 913^8 = 2016$ also $x_{2,1} = \log_{2016} 2016 = 1$
  - Es ist $y_{2,2} = 1579^4 = 2016$ also $x_{2,2} = \log_{2016} 2016 = 1$
  - Es ist $y_{2,3} = 1^2 = 1$ also $x_{2,3} = \log_{2016} 1 = 0$
  - Es ist $y_{2,4} = 1$ also $x_{2,4} = \log_{2016} 1 = 0$
  - Insgesamt ergibt sich $x_2 = 6$
- **Berechnung von x**
  - Analog ergibt sich $x_3 = 4$ und $x_7 = 1$
  - Lösung der simultanen Kongruenzen $x \equiv 6 \bmod 32$, $x \equiv 4 \bmod 9$ und $x \equiv 1 \bmod 7$ ergibt $\boldsymbol{x = 1030}$

Die Index-Calculus Methode

Verwandt mit Siebverfahren für Faktorisierung

- **Einfache Grundidee**
  - Wähle eine Faktorbasis $\mathcal{B} = \{p \text{ prim} \mid p \leq b\}$ für eine Zahl b
  - Bestimme diskrete Logarithmen $x_p = \log_g p$ für alle Elemente von $\mathcal{B}$
  - Suche Exponenten $a < n$ für die $y \cdot g^a$ b-glatt ist (d.h. $y \cdot g^a = \prod_{p \in \mathcal{B}} p^{e_p}$)
  - Dann ist $y \cdot g^a \equiv \prod_{p \in \mathcal{B}} (g^{x_p})^{e_p} \equiv g^{\sum_{p \in \mathcal{B}} x_p \cdot e_p} \bmod n$
    also $x = \log_g y \equiv \sum_{p \in \mathcal{B}} x_p \cdot e_p - a \bmod \varphi(n)$
- **Bestimmung der $x_p = \log_g p$ für $p \in \mathcal{B}$**
  - Wähle zufällige $1 \leq z_i < n$ für die $g^{z_i} \bmod n$ zerlegbar in $\prod_{p \in \mathcal{B}} p^{e_{i,p}}$
  - Dann ist $g^{z_i} \equiv \prod_{p \in \mathcal{B}} p^{e_{i,p}} \equiv \prod_{p \in \mathcal{B}} g^{x_p \cdot e_{i,p}} \bmod n$
    also $z_i \equiv \sum_{p \in \mathcal{B}} x_p \cdot e_{i,p} \bmod \varphi(n)$
  - Hat man $|\mathcal{B}|$ derartige Relationen $(e_{i,p})_{p \in \mathcal{B}}$ gefunden, so kann man die x_p mit Hilfe eines modifizierten Gaußalgorithmus bestimmen
- **Gesamtkomplexität** $\mathcal{O}(2^{(1+o(1)) \cdot \|n\|^{1/2} \cdot \log \|n\|^{1/2}})$
  - Analyse ähnlich wie bei quadratischen Sieben für Faktorisierung

Die Index-Calculus Methode am Beispiel

Logarithmen der Faktorbasis für $g = 2$ in $\mathbb{Z}_{2027}$

- **Relationen der Faktorbasis $\{2, 3, 5, 7, 11\}$**
  - Zufällige Erzeugung von Zahlen z_i liefert
    - $2^{1593} \bmod 2027 = 33 = 3 \cdot 11$
    - $2^{983} \bmod 2027 = 385 = 5 \cdot 7 \cdot 11$
    - $2^{1318} \bmod 2027 = 1408 = 2^7 \cdot 11$
    - $2^{293} \bmod 2027 = 63 = 3^2 \cdot 7$
    - $2^{1918} \bmod 2027 = 1600 = 2^6 \cdot 5^2$
- **Bestimme $x_p = \log_2 p$ für $p \in \{2, 3, 5, 7, 11\}$**
    - $x_3 + x_{11} \equiv 1593 \bmod 2026$
    - $x_5 + x_7 + x_{11} \equiv 983 \bmod 2026$
    - $7x_2 + x_{11} \equiv 1318 \bmod 2026$
    - $2x_3 + x_7 \equiv 293 \bmod 2026$
    - $6x_2 + 2x_5 \equiv 1918 \bmod 2026$
  - Löse Kongruenzen mit modifiziertem Gaußalgorithmus

Die Index-Calculus Methode am Beispiel (II)

- **Modifizierter Gaußalgorithmus**
  - Löse Kongruenzen modulo 2 und 1013 (die Primteiler von 2026)
  - Berechne x_p aus Einzellösungen mit Chinesischem Restsatz
- **Löse Kongruenzen modulo 2**
  - $x_3 + x_{11} \equiv 1593 \bmod 2$
  - $x_2 + x_{11} \equiv 1318 \bmod 2$

  $x_5 + x_7 + x_{11} \equiv 983 \bmod 2$

  $x_7 \equiv 293 \bmod 2$
  - Wegen $g = 2$ ist $\boldsymbol{x_2 = 1}$
  - Ansonsten ergibt sich $x_5 \equiv x_7 \equiv x_{11} \equiv 1 \bmod 2$ und $x_3 \equiv 0 \bmod 2$
- **Löse Kongruenzen modulo 1013**
  - $x_3 + x_{11} \equiv 580 \bmod 1013$
  - $x_{11} \equiv 298 \bmod 1013$
  - $2x_5 \equiv 899 \bmod 1013$

  $x_5 + x_7 + x_{11} \equiv 983 \bmod 1013$

  $2x_3 + x_7 \equiv 293 \bmod 1013$
  - Ergibt $x_{11} \equiv 298,\ x_5 \equiv 956,\ x_7 \equiv 742,\ x_3 \equiv 282 \bmod 1013$
- **Lösung der simultanen Kongruenz**
  - $\boldsymbol{x_2 = 1,\ x_3 = 282,\ x_5 = 1969,\ x_7 = 1755,\ x_{11} = 1311}$

Das Index-Calculus Verfahren am Beispiel (III)

Berechnung von $\log_2 13$ in $\mathbb{Z}_{2027}$

- **Suche ein 11-glattes $13 \cdot 2^a$ für ein $a \in \{1, ..2026\}$**
  - Zufallssuche ergibt $a = 1397$ und $13 \cdot 2^{1397} \equiv 110 \equiv 2 \cdot 5 \cdot 11 \bmod 2027$
- **Berechne $x \equiv \sum_{p \in \mathcal{B}} x_p \cdot e_p - a \bmod \varphi(n)$**
  - Liefert $x \equiv x_2^1 + x_5^1 + x_{11}^1 - a \equiv 1 + 1969 + 1311 - 1397 \bmod 2026$
  - Ergebnis ist $x = \log_2 13 = 1884$

Verallgemeinerung auf andere Gruppen

- Methode stützt sich auf zahlentheoretische Eigenschaften
- Andere Gruppen müssen Aufbau einer Faktorbasis und Konstruktion von Relationen aus Exponentenvektoren unterstützen
- Relationenfindung in $\mathbb{Z}_p^*$ baut auf Primfaktorzerlegung in $\mathbb{Z}$ auf
- Verfahren zur Relationenfindung in anderen Gruppen nicht bekannt

DL Algorithmen im Rückblick

- **Aufzählungsverfahren**
  - Standardverfahren, gut für kleine Gruppenordnungen $\mathcal{O}(2^{\|n\|})$
- **Algorithmus Algorithmus von Shanks**
  - Zerlegung der Suche in Baby- und Giantsteps Zeit/Platz $\mathcal{O}(2^{\|n\|/2})$
- **Pollard ρ**
  - Systematische Suche nach Kollisionen $\mathcal{O}(2^{\|n\|/2})$
- **Pohlig-Hellman Verfahren**
  - Reduktion auf Primfaktoren von n $\mathcal{O}(\sum_{p|n} e_p \cdot \sqrt{p})$
- **Index-Calculus Methode**
  - Aufbau von Logarithmen einer Faktorbasis $\mathcal{O}(2^{(1+o(1))\cdot\|n\|^{1/2}\cdot \log\|n\|^{1/2}})$
  - Zahlkörpersieb als effizienteste Variante $\mathcal{O}(2^{1.92\cdot\|n\|^{1/3}\cdot \log\|n\|^{2/3}})$
  - Verallgemeinert sehr schlecht auf andere Gruppen