

# Kryptographie und Komplexität

## Einheit 2.3

### One-Time Pads und Perfekte Sicherheit



1. Perfekte Geheimhaltung
2. One-Time Pads
3. Strombasierte Verschlüsselung

# WIE SICHER KANN EIN VERFAHREN WERDEN?

- **Ziel ist (nahezu) perfekte Sicherheit**
  - Klartext eines Schlüsseltextes ist ohne Schlüssel niemals zu ermitteln auch wenn Angreifer beliebig viel Zeit und Rechnerkapazität hat
- **Wie präzisiert man perfekte Sicherheit?**
  - Schlüsseltext enthält **keine Information über zugehörigen Klartext**
    - Jeder mögliche Klartext könnte zu diesem Schlüsseltext passen
    - Zugehörige Schlüssel sind alle gleich wahrscheinlich
    - Eve kann nicht wissen, welcher Schlüssel tatsächlich benutzt wurde
  - Keine Frage der Komplexität sondern des Informationsgehalts
  - Präzisierung benötigt **Wahrscheinlichkeits- und Informationstheorie**
- **Kann perfekte Sicherheit erreicht werden?**
  - Möglich wenn Schlüssel **perfekt zufällig** und **so groß wie Klartext**
  - Unrealistischer Aufwand – reale Verfahren sind niemals perfekt

## ● Ereignis

– Menge möglicher Ergebnisse eines Zufallsexperimentes

z.B. Erstes Symbol eines Textes ist ein Y:

$$E = \{Y\}$$

Würfel zeigt eine ungerade Zahl:

$$E = \{1, 3, 5\}$$

– Menge  $S$  aller möglichen Ergebnisse (**Elementarereignisse**) nicht leer

– **Sicheres Ereignis**:  $E = S$  (z.B. Würfel zeigt Zahl zwischen 1 und 6)

– **Leeres Ereignis**:  $E = \emptyset$  (z.B. Würfel zeigt eine Zahl größer als 6)

– Ereignisse  $A$  und  $B$  **schließen sich gegenseitig aus**, wenn  $A \cap B = \emptyset$

## ● Wahrscheinlichkeitsverteilung auf $S$

– Abbildung  $Pr : \mathcal{P}(S) \rightarrow \mathbb{R}$ , die jedem Ereignis eine Zahl zuordnet mit

·  $0 \leq Pr(E) \leq 1$  für alle  $E \subseteq S$

·  $Pr(\emptyset) = 0$  und  $Pr(S) = 1$

·  $Pr(A \cup B) = Pr(A) + Pr(B)$ , falls  $A$  und  $B$  sich ausschließen

–  $Pr(E)$  ist die **Wahrscheinlichkeit** des Ereignisses  $E$

## • Eigenschaften von (diskreten) Wahrscheinlichkeiten

- $Pr(A) \leq Pr(B)$ , falls  $A \subseteq B$
- $Pr(S \setminus A) = 1 - Pr(A)$
- $Pr(\bigcup_{i=1}^n A_i) = \sum_{i=1}^n Pr(A_i)$ , falls alle  $A_i$  sich paarweise ausschließen
- $Pr(A) = \sum_{a \in A} Pr(a)$ , für alle  $A \subseteq S$  ( $Pr(a)$  steht kurz für  $Pr(\{a\})$ )
- Wahrscheinlichkeitsverteilungen sind durch die Wahrscheinlichkeiten der Elementarereignisse eindeutig definiert

## • Gleichverteilung

- Wahrscheinlichkeitsverteilung mit  $Pr(a) = Pr(b)$  für alle  $a, b \in S$
- Für endliche Mengen  $S$  ist  $Pr(a) = 1/|S|$  und  $Pr(A) = |A|/|S|$ 
  - z.B. perfekte Würfel:  $Pr(i) = 1/6$  für alle  $i \in \{1..6\}$
- Verteilung von Buchstaben im Text ist keine Gleichverteilung

## ● **Bedingte Wahrscheinlichkeit $Pr(A|B)$**

- Wahrscheinlichkeit, daß Ereignis  $A$  auftritt, wenn  $B$  bekannt ist  
z.B. Wahrscheinlichkeit des Klartextes  $x$ , wenn Schlüsseltext  $y$  vorliegt

$$Pr(A|B) = Pr(A \cap B) / Pr(B)$$

- Wahrscheinlichkeit, daß Würfel eine 4 zeigt, wenn sicher ist, daß die angezeigte Zahl gerade ist, ist  $1/3$
- Wahrscheinlichkeit, daß Klartext einer Verschiebechiffre ENDE ist, wenn Schlüsseltext ABCD vorliegt, ist 0

## ● **Unabhängigkeit von Ereignissen $A$ und $B$**

- $Pr(A|B) = Pr(A)$ : Wahrscheinlichkeit für  $A$  hängt nicht von  $B$  ab  
z.B. Ergebnis eines zweiten Würfels hängt nicht vom ersten Wurf ab
- Äquivalent zu  $Pr(A \cap B) = Pr(A)Pr(B)$
- Die Wahrscheinlichkeit, daß mehrere unabhängige Ereignisse gleichzeitig auftreten, ist das Produkt der Einzelwahrscheinlichkeiten

# MATHEMATIK: WAHRSCHEINLICHKEITSTHEORIE (IV)

## ● Satz von Bayes:

–  $Pr(B|A) = Pr(B)Pr(A|B)/Pr(A)$ , falls  $Pr(A) > 0$

Einfache Rechnung:  $Pr(B|A) = Pr(B \cap A)/Pr(A) = Pr(B)Pr(A|B)/Pr(A)$

– Wahrscheinlichkeit eines Klartextes  $x$  bei Vorliegen des Schlüsseltextes  $y$  ergibt sich aus Wahrscheinlichkeit, daß  $x$  zu  $y$  verschlüsselt wird

## ● Geburtstagsparadox

– Wieviele Personen benötigt man in einem Raum, damit mit großer Wahrscheinlichkeit zwei am gleichen Tag Geburtstag haben?

– Wieviele Klartext-/Schlüsselpaare braucht man, um mit hoher Wahrscheinlichkeit mehrmals denselben Schlüsseltext zu generieren?

**Analyse:** bei  $k$  Personen,  $n$  Geburtstagen gibt es  $n^k$  Elementarereignisse

$(g_1, \dots, g_k) \in \{1..n\}^k$  mit Wahrscheinlichkeit  $1/n^k$

Die Wahrscheinlichkeit  $p$ , daß alle  $g_i$  verschieden sind, ist  $\prod_{i=0}^{k-1} (n-i)/n^k$

Wegen  $1 + x \leq e^x$  ist  $p$  maximal  $e^{\sum_{i=0}^{k-1} (-i/n)} = e^{-k(k-1)/(2n)}$

Für  $k \geq 1/2 + \sqrt{1/2 + 2n \cdot \ln 2} = 22.9999$  ist  $p \leq 1/2$  (Für  $k \geq 42$  ist  $p \leq 0.1$  !)

Mit Wahrscheinlichkeit 50% haben 2 von 23 Personen denselben Geburtstag

## ● Informationsgehalt von Nachrichten

- $Pr_{\mathcal{P}}$ : Wahrscheinlichkeitsverteilung der Klartexte  
Abhängig von Sprache und Thematik (Bank, Uni, Militär,..)
- $Pr_{\mathcal{K}}$ : Wahrscheinlichkeitsverteilung der Schlüssel  
Unabhängig von  $Pr_{\mathcal{P}}$  aber ggf. abhängig von verwendetem System
- $Pr(x, K) := Pr_{\mathcal{P}}(x)Pr_{\mathcal{K}}(K)$   
Wahrscheinlichkeit der Verschlüsselung von  $x \in \mathcal{P}$  mit  $K \in \mathcal{K}$   
Spezialfälle:  $Pr(x) := Pr(x, \mathcal{K})$ ,  $Pr(K) := Pr(\mathcal{P}, K)$
- $Pr(y) := Pr(\{(x, K) \mid e_K(x) = y\}) = \sum_{K \in \mathcal{K}} Pr(d_K(y))Pr(K)$   
Wahrscheinlichkeit, daß eine Verschlüsselung den Schlüsseltext  $y$  ergibt

## ● Perfekte Geheimhaltung eines Kryptosystems

- Kein Schlüsseltext sagt etwas über den zugehörigen Klartext aus  
Mathematisch: Für alle  $x \in \mathcal{P}$ ,  $y \in \mathcal{C}$  ist  $Pr(x|y) = Pr(x)$   
Mit dem Satz von Bayes auch:  $Pr(y) = Pr(y|x) = Pr(\{K \mid e_K(x)=y\})$

## Ein einfaches Beispielsystem

Wahrscheinlichkeiten und Verschlüsselung durch Tabelle gegeben

$Pr_C \backslash Pr_K$		$K_1$	$K_2$	$K_3$	$K_4$	$K_5$
		.2	.4	.1	.2	.1
$A$	.2	1	2	3	4	5
$B$	.5	2	3	4	6	1
$C$	.2	3	4	6	5	2
$D$	.1	4	5	1	2	3

$$\mathcal{P} = \{A, B, C, D\},$$

$$\mathcal{C} = \{1, 2, 3, 4, 5, 6\}$$

$$\mathcal{K} = \{K_1, K_2, K_3, K_4, K_5\}$$

Schlüsselwahrscheinlichkeit unabhängig von Klartextwahrscheinlichkeit

– Wahrscheinlichkeiten der Schlüsseltexte:

$$\cdot Pr(1) = Pr(\{(A, K_1), (B, K_5), (D, K_3)\}) = .04 + .05 + .01 = .10$$

$$\cdot Pr(2) \dots Pr(6) = .22, .27, .19, .10, .12$$

– Wahrscheinlichkeiten der Klartexte bei bekannten Schlüsseltexten:

$$\cdot Pr(A|1) = Pr(\{(A, 1)\}) / Pr(1) = .04 / .10 = .40$$

$$\cdot Pr(B|1) \dots Pr(D|1) = .50, .00, .10$$

$$\cdot Pr(A|2) \dots Pr(D|2) = .364 (8/22), .454, .091, .091$$

Keine perfekte Geheimhaltung, da i.a.  $Pr(x|y) \neq Pr(x)$

# PERFEKT SICHERE KRYPTOSYSTEME

- **Die Verschiebechiffre ist perfekt geheim**

.. aber nur, wenn jeder Schlüssel mit gleicher Wahrscheinlichkeit vorkommt und das Chiffrierverfahren für jeden Buchstaben neu gestartet wird

- **Beweis:**

– Wegen  $\mathcal{P} = \mathcal{C} = \mathcal{K} = \mathbb{Z}_{27}$  gilt für jedes  $x \in \mathcal{P}, y \in \mathcal{C}$

$$Pr(y|x) = Pr(\{K|x+_nK=y\}) = Pr(\{K|y-_nK=x\}) = Pr(y-_nK=x) = 1/27 \quad \text{und}$$

$$\begin{aligned} Pr(y) &= \sum_{K \in \mathcal{K}} Pr(d_K(y)) Pr(K) = \sum_{K \in \mathcal{K}} Pr(y-_nK=x)/27 \\ &= \sum_{x \in \mathcal{P}} Pr(x)/27 = 1/27 \end{aligned}$$

– Da beide Werte gleich sind, ist die Verschiebechiffre perfekt sicher selbst wenn keine Gleichverteilung der Klartexte vorliegt

- **Was sind die Kernargumente des Beweises?**

–  $Pr(y|x)$ : Für alle  $x \in \mathcal{P}, y \in \mathcal{C}$  gibt es genau einen Schlüssel mit  $e_K(x)=y$

–  $Pr(y)$ :  $Pr(K)$  ist eine Konstante (Schlüssel sind gleichverteilt)

– Klartext- und Schlüsselmenge sind gleich groß und endlich

# PERFEKTE SICHERHEIT: DER SATZ VON SHANNON

Ein Kryptosystem mit  $|\mathcal{K}|=|\mathcal{P}|=|\mathcal{C}|<\infty$  und  $Pr(x)>0$  für alle  $x \in \mathcal{P}$  ist genau dann perfekt geheim, wenn die Schlüssel gleichverteilt sind und für alle  $x \in \mathcal{P}, y \in \mathcal{C}$  genau ein Schlüssel  $K \in \mathcal{K}$  mit  $e_K(x)=y$  existiert

$\Rightarrow$  : Wir nehmen an, das Kryptosystem sei perfekt geheim

– Gäbe es für ein  $x \in \mathcal{P}, y \in \mathcal{C}$  keinen Schlüssel  $K \in \mathcal{K}$  mit  $e_K(x)=y$ , dann wäre  $Pr(x|y)=0 \neq Pr(x)$ . Also gibt es mindestens ein  $K$  mit  $e_K(x)=y$

Wegen  $|\mathcal{K}| = |\mathcal{C}|$  gibt es dann genau einen Schlüssel mit  $e_K(x)=y$

– Sei  $K_x(y)$  der eindeutige Schlüssel  $K$  mit  $e_K(x)=y$

Wegen  $|\mathcal{K}| = |\mathcal{P}|$  gilt  $\{K_x(y) \mid x \in \mathcal{P}\} = \mathcal{K}$  für jedes  $y \in \mathcal{C}$  und

$Pr(y) = Pr(y|x) = Pr(\{K \mid e_K(x)=y\}) = Pr(K_x(y))$  für alle  $x \in \mathcal{P}$

Damit haben alle Schlüssel die gleiche Wahrscheinlichkeit

$\Leftarrow$  : Wir zeigen die Umkehrung

– Es gilt  $Pr(y|x) = Pr(\{K \mid e_K(x)=y\}) = Pr(K_x(y)) = 1/|\mathcal{K}|$

und  $Pr(y) = \sum_{x \in \mathcal{P}} Pr(x)Pr(K_x(y)) = \sum_{x \in \mathcal{P}} Pr(x)/|\mathcal{K}| = 1/|\mathcal{K}|$

für alle  $x \in \mathcal{P}, y \in \mathcal{C}$ . Also ist das Kryptosystem perfekt geheim

## Perfekte Geheimhaltung mit großem Aufwand

- **Einfaches Verschlüsselungsverfahren** (©Vernam, 1917)
  - Bei  $n$ -bit Texten wähle  $\mathcal{P} = \mathcal{C} = \mathcal{K} = \{0, 1\}^n = \mathbb{Z}_2^n$
  - Ver-/entschlüssele bitweise:  $e_K(x) = x \oplus K$ ,  $d_K(y) = y \oplus K$
  - Schlüssel werden zufällig (mit Gleichverteilung) gewählt
  - **Perfekte Geheimhaltung** folgt aus Satz von Shannon
- **Nicht wirklich praktikabel**
  - Jede neue Nachricht braucht **neuen Schlüssel gleicher Größe**
    - Wiederverwendung ermöglicht known plaintext Attacke ( $K = x \oplus y$ )
  - Schlüssel muß separat ausgetauscht werden
    - **Hoher Speicheraufwand** für Lagerung von Schlüsseln
  - Verwendung wenn Sicherheitsanforderungen hohe Kosten rechtfertigen
- **Wie erzeugt man Zufallszahlen?**
  - **Hardware-Zufallsbit Generatoren**: physikalische Quellen (Radioaktivität)
  - **Software-Zufallsbit Generatoren**: Zeit zwischen Keyboardanschlägen
  - **Pseudozufallszahlen**: algorithmisch erzeugte Zahlen (effizienter)

## Systematisch erzeugte “One-Time Pads”

- **Generiere “zufälligen” Schlüsselstrom  $k_1k_2k_3\dots$** 
  - Verschlüsselung:  $e_K(x_1x_2\dots x_n) = e_{k_1}(x_1)e_{k_2}(x_2)\dots e_{k_n}(x_n)$   
Entschlüsselung:  $d_K(y_1y_2\dots y_n) = d_{k_1}(y_1)d_{k_2}(y_2)\dots d_{k_n}(y_n)$
  - Schlüssel  $k_1\dots k_n$  wird systematisch aus Anfangsschlüssel  $K$  berechnet
- **Berechnung des Schlüsselstroms**
  - Anfangsschlüssel  $K$  und bisherige Klartextfragmente können eingehen  
 $k_i = f(K, x_1\dots x_{i-1})$  für eine feste Schlüsselerzeugungsmethode  $f$
  - Alice berechnet  $k_1=f(K, \epsilon)$ ,  $y_1=e_{k_1}(x_1)$ ,  $k_2=f(K, x_1)$ ,  $y_2=e_{k_2}(x_2)$ , ...  
Bob berechnet  $k_1=f(K, \epsilon)$ ,  $x_1=e_{k_1}(y_1)$ ,  $k_2=f(K, x_1)$ ,  $x_2=e_{k_2}(y_2)$ , ...
  - Alice und Bob müssen nur den Anfangsschlüssel  $K$  austauschen
    - Schlüsselaustausch erheblich einfacher als bei One-Time Pads
    - Effiziente Ausführung und große Diffusion und Konfusion möglich

- **Asynchrone Erzeugung des Schlüsselstroms**

- Klartext wird in Schlüsselerzeugung mit einbezogen  
z.B. letzter Klartextblock wird Schlüssel für nächsten Block

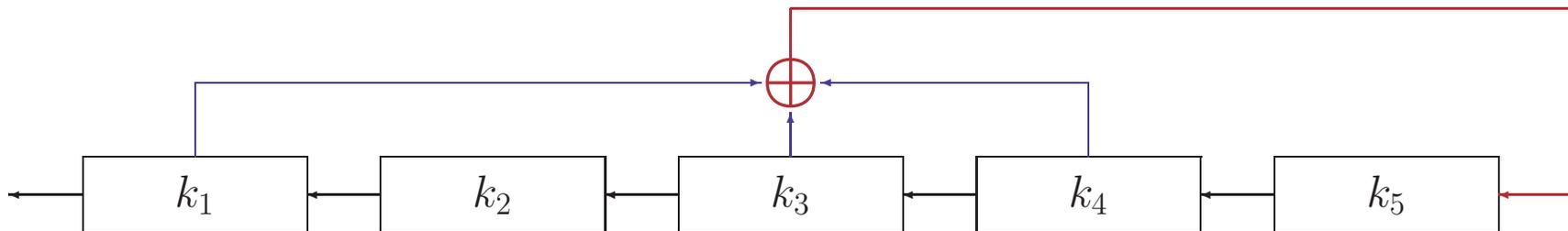
- **Synchrone Erzeugung des Schlüsselstroms**

- Keine Abhängigkeit des Schlüsselstroms vom Klartext
- Schlüsselstrom wird ausschließlich aus Basisschlüssel  $K$  erzeugt  
z.B. Fibonaccizahlen modulo  $n$ : 1 2 3 5 8 13 21 7 1 8 9 17 26 16 15 ...

- **Periodische Erzeugung des Schlüsselstroms**

- Teilschlüssel wiederholen sich mit Periode  $m$ :  $k_{i+m} = k_i$  für alle  $i$
- Blockchiffren der Länge  $m$  sind Schlüsselströme mit Periode  $m$
- Gewichtete Summe  $k_{i+m} = \sum_{j=0}^{m-1} c_j k_{i+j} \bmod n$  der letzten  $m$  Schlüssel (mit Anfangsschlüssel  $K = k_1..k_m, c_0..c_{m-1}$ )  
kann einen Schlüsselstrom der Periode  $n^m - 1$  liefern

# LSFR STROMCHIFFRE



- **Verwende Lineares Feedback Shift Register**

- Periodische Stromchiffre mit Anfangsschlüssel  $K = k_1..k_m, c_0..c_{m-1}$
- In jeder Phase verwende  $k_1$  als aktuellen Schlüssel und berechne  $k'_i := k_{i+1}$  (Shift) und  $k'_m := \sum_{j=0}^{m-1} c_j k_{j+1} \bmod n$  (Lineares Feedback)
- Kann für  $n=2$  sehr effizient mit Hardwareregistern realisiert werden
- Liefert bei guten Anfangsschlüsseln einen Strom der Periode  $2^m - 1$

- **Anwendungsbeispiel**

- Anfangsschlüssel  $K = 10000, 10100$  liefert den Schlüsselstrom  
1 0 0 0 0 1 0 0 1 0 1 1 0 0 1 1 1 1 1 0 0 0 1 1 0 1 1 1 0 1 0 1 0 0 0 0 0 ...
- Anfangsschlüssel  $K = 10000, 10110$  liefert den Schlüsselstrom  
1 0 0 0 0 1 0 1 1 1 1 0 1 0 0 0 0 0 ... (Periode 12!)

## Einfacher asynchroner Strom Chiffre

- **Vigenere Chiffre mit “Klartext als Schlüssel”**

- Wähle  $k_1 = K$  (der geheime Schlüssel) und setze  $k_{i+1} = x_i$

$$e_K(x_i) = x_i + k_i \bmod n, \quad d_K(y_i) = y_i - k_i \bmod n$$

- ENDE UM ELF  $\hat{=} [4;13;3;4;26;20;12;26;4;11;5]$

liefert mit  $K=3$   $[3;4;13;3;4;26;20;12;26;4;11]$  als Schlüsselstrom

und ergibt  $[7;17;16;7;3;19;5;11;3;15;16] \hat{=} \text{HRQHDTFLDPQ}$

- **Relativ sicher gegenüber statistischen Analysen**

- Regelmäßigkeit des Alphabets wird aufgehoben

- Brute-Force Attacken durch längere Anfangsschlüssel vermeidbar

- Wähle  $K = k_1..k_m$  und setze  $k_{i+m} = x_i$

# WIE SICHER SIND STROMCHIFFREN?

- **Stromchiffren erzeugen beliebig lange Schlüssel**
  - 32-bit Anfangsschlüssel liefern “One-Time Pad” für 500MB Daten
  - Eine wichtige Voraussetzung von Shannons Theorem ist erfüllt
  - **Liefern Stromchiffren nahezu perfekte Sicherheit?**
- **Große Schlüssel alleine reichen nicht**
  - Stromchiffren erzeugen **keinen echten Zufall** (keine Gleichverteilung)
  - Stromchiffren können **nicht jeden 500MB großen Schlüssel erzeugen**
    - Pro Klartext kann es **nicht mehr Schlüssel als Anfangsschlüssel** geben
    - Es können nicht alle möglichen Schlüsseltexte erzeugt werden
  - Beide Annahmen von Shannons Theorem sind verletzt
- **Stromchiffren können attackiert werden**
  - Schlüssel- enthalten zu viele Regelmäßigkeiten
  - Schlüsseltexte enthalten wertvolle Strukturinformation für Angreifer

## • Known plaintext Attacke

- Zur Bestimmung des Anfangsschlüssels  $K = k_1..k_m, c_0..c_{m-1}$  benötigt Eve nur ein Klar-/Schlüsseltextpaar  $(x_1..x_{2m}, y_1..x_{2m})$  der Länge  $2m$
- Wegen  $y_i = x_i \oplus k_i$  ist  $k_i = x_i \oplus y_i$  für alle  $i$  leicht zu berechnen
- Wegen  $k_{m+i} := \sum_{j=0}^{m-1} c_j k_{j+i} \text{ mod } 2$  hat Eve  $m$  lineare Gleichungen:

$$\text{Für } Z := \begin{pmatrix} k_1 & k_2 & \dots & k_m \\ k_2 & k_3 & \dots & k_{m+1} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ k_m & k_{m+1} & \dots & k_{2m-1} \end{pmatrix} \text{ gilt } (k_{m+1}..k_{2m}) = (c_0..c_{m-1}) \star_2 Z$$

und da  $Z$  invertierbar ist, folgt  $(c_0..c_{m-1}) = (k_{m+1}..k_{2m}) \star_2 Z^{-1}$

## • Anwendungsbeispiel für $m = 3$

- Eve hat Schlüsseltext  $1110111111$  und Klartext  $1011001101$
- Berechneter Schlüsselstrom ist  $0101110010$
- Berechne Inverse von  $Z := \begin{pmatrix} 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \\ 0 & 1 & 1 \end{pmatrix}$  als  $Z^{-1} = \begin{pmatrix} 1 & 1 & 1 \\ 1 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 1 \end{pmatrix}$
- Es folgt  $(c_0, c_1, c_2) = (1, 1, 1) \star_2 Z^{-1} = (1, 1, 0)$

# EINFACHE KRYPTOSYSTEME IM RÜCKBLICK

- **Buchstabenorientierte Systeme**

- Substitution von Buchstaben durch andere Symbole des Alphabets
- Mono- und polyalphabetische Variante
- Anfällig für Brute-Force Attacken oder **statistische Analysen**

- **Blockbasierte Verschlüsselung**

- Permutationen und affin-lineare Chiffren
- Anfällig für known plaintext Attacken mit **Matrix-Invertierung**

- **Strombasierte Verschlüsselung**

- Approximation von One-Time Pads durch lange Schlüsselströme macht statistische Analysen nahezu undurchführbar
- Schlüsselerzeugung mit und ohne Verwendung des Klartextes
- Zu brechen, wenn Erzeugungsverfahren für Schlüsselstrom bekannt

**Keine Sicherheit im Computerzeitalter**

- **Buchstabenorientierte Chiffrierung reicht nicht**
  - Kryptosystem muß große Klartextblöcke auf einmal verschlüsseln
  - Chiffrierung darf **nicht affin-linear** sein (auch nicht zufällig)
  - Mehrere Klartextblöcke sollten nicht identisch verschlüsselt werden
- **Hohe Diffusion und Konfusion ist wichtig**
  - Annähernde **Gleichverteilung der Schlüssel** und statistisch **geringe Abhängigkeit** zwischen Klar- und Schlüsseltext
  - Perfekte Sicherheit bleibt unerreichbar, da One-Time Pads zu teuer
- **Systeme müssen sehr komplex werden**
  - Hohes Maß an Sicherheit gegenüber jeder möglichen Attacke
    - **Aufwendige Verschlüsselungsalgorithmen** mit großen Schlüsseln
    - Schlüssel dürfen nur mit Hilfe von Zufallsgeneratoren bestimmt werden
  - Ver-/Entschlüsselung **nur noch mit Computerunterstützung** möglich
    - Große Datenmengen müssen effizient verarbeitet werden können